

**Karel Quast**  
**bytem 147 00 Praha 4, V Mokřínách 4/57**  
**tel.: +420 602 200 954**  
**e-mail: karelquast@seznam.cz**

---

**Krajský úřad**  
**Oddělení kontroly a stížností**  
cestou Úřadu Městysse Chodová Planá  
**Škroupova 18**  
**Plzeň**

**Věc: odvolání proti odmítnutí žádosti o poskytnutí informace Úřadem městysse Chodová Planá dle § Zákona 106/1999 Sb.**

Dne 26.10.2015 jsem obdržel Rozhodnutí Městysse Chodová Planá o tom, že se jako povinný subjekt rozhodl odmítnout poskytnout informaci resp. její část.

Toto rozhodnutí shledávám nezákonným v části neposkytnutí informace o údajném doručení výzvy především z toho důvodu, že jsem nepožadoval vydání dokladů, ale informaci o tom, jak a kdy byla údajná výzva Městysse doručena, kdy byla zásilka odeslána a kdy a kým byla prokazatelně přijata. Na tuto otázku Městys odpovědět může a nepřímo možná také odpověděl. Je určitě možné odpovědět například v tom smyslu, „ že zásilka byla odeslána dne .... pracovníkem Úřadu městysu.....předáním na poštu a odesláním formou obyčejné listovní zásilky a Městys tedy nemůže prokázat, zda a kdy byla zásilka doručena“. Toto je jen příklad, jak může Městys informaci poskytnout. Městys má bezpochyby dostatek informací pro formulování jasné odpovědi na tuto otázku a tedy pro poskytnutí takovéto informace.

Nad rámec uvedeného odůvodnění Městysu si dovoluji upozornit, že jestliže orgán samosprávy odesílá výzvu, která má právní důsledky a následky a ve které se od adresáta něco žádá, jistě je jeho povinností zasílat takovýto dokument minimálně doporučenou poštou, nejlépe ovšem doručenkou, stejně jako například napadené Rozhodnutí a nikoli „obyčejnou“ poštou bez garance doručení a ověření doručení.

Dalším bodem mého odvolání, pro které shledávám Rozhodnutí Úřadu městysse nezákonným, je jakákoli absence další části požadované informace, totiž té, která řeší otázku, které konkrétní zasedání RM projednalo bod splnění výzvy stavebníkovi Hiršovi (starostovi obce), aby odstranil černou stavbu. Tuto výzvu mu adresovala RM na svém zasedání dne 3.6.2013 a starosta Hirš byl osobně přítomen, proto mu byla výzva (na rozdíl ode mě) prokazatelně doručena. Žádal jsem tedy informaci o tom, které zasedání RM projednalo splnění výzvy, s jakým výsledkem a žádal jsem informaci, kde je k nahlédnutí rozprava k tomuto bodu programu.

Na tuto část mé žádosti o informace nebyla podána žádná odpověď a ani Rozhodnutí o odmítnutí části požadované informace neobsahovala zmínku o tomto bodu.

Smyslem napadeného Rozhodnutí Úřadu městysse Chodová Planá je požadované informace obdržet.

Děkuji, s pozdravem.

Praha, dne 2.11.2015

K a r e l   Q u a s t

