

**Městys Chodová Planá obdržel dne 04.07. 2013 pod č.j. 733/2013 od K.Q. Praha 4, žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žadatel požadoval poskytnutí informace v rozsahu:**

Stížnost na neposkytnutí podrobného zápisu ze zasedání RM ze dne 3.6.2013 a to včetně diskusí k jednotlivým

**Dne 11.07. 2013 bylo žadateli sděleno:**

## **ROZHODNUTÍ**

Úřad městyse Chodová Planá, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ( „dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele pana Karla Quasta, bytem V Mokřinách 4/57, Praha 4, ze dne 28.6. 2013 ve věci žádosti o poskytnutí informace

t a k t o :

**Žádost se odmítá.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

Úřad městyse obdržel dne 28.6. 2013 žádost o poskytnutí těchto informací:

1. Žádost o poskytnutí informace nezkráceného zápisu ze zasedání Zastupitelstva městyse ze dne 12.6. 2013.
2. Žádost o poskytnutí podrobného zápisu ze zasedání RM ze dne 3.6. 2013 a to včetně diskuse k jednotlivým bodům a průběhu hlasování.

Informace k bodu 1 byla poskytnuta v plném rozsahu. K bodu 2 nebyla informace poskytnuta a žadatel byl informován, že požadovaný dokument je k nahlédnutí na Úřadu městyse Chodová Planá. Z tohoto důvodu žadatel zaslal dne 4.7. 2013 stížnost na neposkytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení má **občan obce** (event. další osoby podle § 16 odst. 3 a § 17 obecního zřízení – dále jen „občan obce“) právo **nahlížet** do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, **do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce** a právo **pořizovat si z těchto dokumentů výpisy**. Toto ustanovení obecního zřízení **občanovi obce nezakládá právní nárok na poskytnutí kopií dokumentů obce.**

Na poskytování informací o činnosti obce se však vztahuje rovněž zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), neboť povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou podle jeho § 2 odst. 1 též **územní samosprávné celky a jejich orgány**. Ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení představuje ve vztahu k InfZ speciální, („privilegovaný“) režim přístupu k určitým informacím, stanovený **pro určité subjekty a pro určitý způsob tohoto přístupu**. Z uvedeného vyplývají následující dílčí závěry:

1) Ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení se uplatní ve vztahu k InfZ jako speciální úprava za splnění tří kumulativních podmínek: Jestliže žádost uplatní občan obce, jestliže se tato žádost týká dokumentů vyjmenovaných v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení a jestliže občan obce žádá o nahlédnutí či o možnost pořídit si z těchto dokumentů výpis.

2) Ve všech ostatních případech je třeba aplikovat obecný režim InfZ. Může se jednat o žádost o informaci uplatněnou jiným subjektem než občanem obce (bez ohledu na obsah žádosti) nebo o žádost o poskytnutí informace uplatněnou občanem obce, pokud žádá přístup k jiným dokumentům než uvedeným v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení (typicky právě zápis z jednání rady obce), resp. jestliže sice žádá o přístup k těmto dokumentům, avšak jejich poskytnutí požaduje jiným způsobem než nahlédnutím či možností pořídit si výpis (k výslovné možnosti žádat v režimu InfZ o poskytnutí kopií dokumentů viz rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. října 2001, č. j. 10 Ca232/2001-40, publikované pod č. 916 v časopise Soudní judikatura č. 1/2002, str. 41). Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2006, č. j. 6As 40/2004-62, publikovaného pod č. 711 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2005, dále pro jednotlivé případy uvedené pod bodem 2 lze ve vztahu k žádosti občana obce dovodit následující závěry:

1) **Jestliže občan obce žádá o poskytnutí kopií dokumentů uvedených v § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení**, do nichž by mohl na základě svého práva občana obce nahlížet či si z nich pořizovat výpisy, je třeba tuto jeho žádost posoudit jako žádost podanou podle InfZ, tedy včetně možnosti povinného subjektu požadovat úhradu podle § 17 InfZ. Při poskytování těchto kopií však Nejvyšší správní soud ze vztahu § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení a InfZ dovodil, že omezení práva na informace, jak vyplývá z § 12 InfZ, se v případě poskytnutí kopie těchto dokumentů neuplatní, neboť citované ustanovení obecního zřízení občanovi obce k chráněným informacím přístup umožňuje, čímž právní řád předpokládá, že se občan obce s těmito informacemi může seznámit. Není proto třeba např. „začernovat“ osobní údaje uvedené v usnesení rady obce.

2) Jiná situace však nastane tehdy, **jestliže občan obce žádá o poskytnutí kopie jiných dokumentů než těch, o kterých hovoří § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení** (např. jestliže žádost směřuje k poskytnutí kopie ze zápisu ze schůze rady). V tomto případě je postavení občana obce totožné s „ostatními“ žadateli. Povinný subjekt je v tomto případě povinen zajistit ochranu podle § 12 InfZ (jak ostatně vyplývá i z publikované právní věty k rozhodnutí SJS 711/2005): Povinný subjekt poskytující **informace ze zápisu ze schůze rady obce** jiné osobě než členu zastupitelstva obce **je povinen zajistit zákonem stanovenou ochranu práv a svobod jiných osob** způsoby předvídanými v § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; **to ovšem neplatí, pokud občan požaduje informace z usnesení rady**, k nimž má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení, zaručen přímý přístup formou nahlédnutí a pořízení výpisů.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad městyse Chodová Planá tak, že žádost o poskytnutí informace odmítl.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání na základě ustanovení § 16, zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání lze podat u odboru kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje.